



## AVIZ

**referitor la proiectul de Hotărâre pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, precum și pentru stabilirea formei și conținutului actelor de identitate, ale dovezii de reședință și ale cărții de imobil**

Analizând proiectul de Hotărâre pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, precum și pentru stabilirea formei și conținutului actelor de identitate, ale dovezii de reședință și ale cărții de imobil, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.55/08.03.2021 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D134/08.03.2021,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil proiectul de hotărâre**, cu următoarele observații și propuneri:

**1.** Proiectul de hotărâre are ca obiect de reglementare aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și stabilirea formei și conținutului actelor de identitate, ale dovezii de reședință și ale cărții de imobil.

Potrivit dispozițiilor art.2, prin actul normativ supus avizării se asigură aplicarea Regulamentului (UE) 2019/1157 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind consolidarea securității cărților de identitate ale cetățenilor Uniunii și a documentelor de ședere eliberate cetățenilor Uniunii și membrilor de familie ai acestora care își exercită dreptul la liberă circulație.

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. La **formula introductivă**, sugerăm eliminarea art.VIII din Legea nr.162/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții privind evidența persoanelor și actele de identitate ale cetățenilor români, ca temei legal al adoptării prezentei hotărâri întrucât acesta articol viza **modificarea și completarea** Hotărârii Guvernului nr.1.375/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a Hotărârii Guvernului nr. 839/2006, or aceste hotărâri urmează a fi abrogate potrivit art.7 din prezentul proiect.

În ipoteza în care se renunță la temeiul legal în discuție, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „...al art.7 alin.(4)...” va fi înlocuită cu formularea „...și ale art.7 alin.(4)...”.

3. La **art.1 alin.(1)**, pentru corelare cu titlul proiectului de act normativ, textul trebuie să debuteze astfel: „...Se aprobă Normele **metodologice** de aplicare ...”.

De asemenea, pentru întregirea informației juridice, după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.95/2005, trebuie să fie inserate mențiunile „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin.(2)**, pentru precizia normei, propunem indicarea tuturor documentelor la care se face referire în titlurile *anexele 2-9*,

La **alin.(3)**, pentru corectitudinea exprimării, substantivul „Elemente”, din debut, trebuie scris articulat, respectiv, „**Elementele**”.

De asemenea, cu referire la exprimarea „*cărții electronice simple*” precizăm că atât în titlu cât și în conținutul anexeii nr.6, este uzitată redactarea „**cărții de identitate simplă**”, iar pentru menținerea unității terminologice cu prevederile actului normativ se impune rectificarea de rigoare.

Totodată, pentru eficiența normei, recomandăm stabilirea unui termen pentru emiterea ordinului ministrului afacerilor interne prin care vor fi stabilite elementele grafice de securitate și de personalizare.

Reiterăm această observație și pentru textul **alin.(4)**.

4. La **art.3 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, sugerăm inserarea substantivului „**prevederilor**” înaintea normei de trimitere la „art.9 alin.(1) din Regulament”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare.

La **alin.(2)**, constatăm că pentru actul european citat nu sunt menționate datele de publicație ale acestuia. Pentru uniformitate în redactare cu prevederile art.2, propunem menționarea acestor elemente, după modelul articolului precizat.

Semnalăm că sintagma „*în limitele abilitărilor prevăzute de lege*”, nu este suficient de previzibilă, motiv pentru care propunem menționarea în mod expres a actului normativ avut în vedere.

De asemenea, pentru rigoarea exprimării, este necesară inserarea termenului „**Europene**” în cadrul titulaturii „Uniunii **Europene**”.

La **alin.(3)**, pentru corectitudinea redactării, cuvântul „member” se va scrie „**membre**”. Reiterăm observația și pentru **art.18 alin.(1)** – pentru cuvântul „crifă” în loc de „**cifă**”.

5. La **art.4 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm revederea și reformularea sintagmei „...*În scopul asigurării finalității art.11 alin.(7)*...”

6. La **art.6 alin.(1)**, propunem ca redactarea textului să se realizeze în conformitate cu limbajul și stilul normativ, după cum urmează:

„(1) Prezenta hotărâre intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

La **alin.(2)**, din rațiuni redacționale, sintagma „...în Anexele nr.5, 6 și 7” va fi redată sub forma „...în anexele nr.**5-7**”.

La **alin.(3)**, în acord cu uzanțele de redactare, propunem ca textul să debuteze astfel:

„(3) **Dispozițiile art.86 din anexa nr.1 ...** ,,

Totodată, la **alin.(3)**, pentru accesibilitatea normei, sugerăm stabilirea unui moment pentru intrarea în vigoare a dispoziției menționate prin raportare la momentul publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României.

La **alin.(4)**, pentru un spor de precizie, propunem ca partea finală să aibă următorul conținut:

„...se realizează prin aplicarea autocolantului prevăzut în anexa nr.4 pe cartea de identitate prevăzută în anexa nr.2 sau, după caz, **pe cartea de identitate provizorie prevăzută în anexa nr.3.**”

7. La **art.7**, constatăm că în cazul enumerării actelor normative propuse spre abrogare nu s-a ținut seama de prezentarea lor în ordinea cronologică a adoptării. Sugerăm reformularea normei în acest sens.

8. La **anexa nr.1**, se rețin următoarele observații:

8.1. Ca observație de principiu, în ceea ce privește normele de trimitere atât la actele normative cât și la cele europene, din perspectiva normelor de tehnică legislativă, acestea vor fi realizate cu toate datele de identificare **doar la prima menționare în text**, urmând ca ulterior să fie indicate doar categoria juridică, numărul și anul adoptării, precum și evenimentele survenite ulterior adoptării/republicării, după caz.

De asemenea, pentru a fi în accepțiunea exigențelor de tehnică legislativă, raportarea la actele normative se va face prin exprimarea *in extenso* a categoriei juridice a fiecăruia în parte.

8.2. La **art.1**, apreciem că norma este superfluă întrucât obiectul de reglementare rezultă chiar din titlu. Sugerăm eliminarea acestui articol și renumerotarea corespunzătoare a articolelor subsecvente.

În situația neînsușirii acestei observații, pentru considerentul unei redactări unitare cu restul prevederilor, propunem scrierea substantivului „norme” din contextul „norme metodologice” cu inițială mare.

De asemenea, în acord cu titlul anexei, propunem ca expresia „a prevederilor” să fie înlocuită cu construcția „a **dispozițiilor**”.

**8.3. La art.3 alin.(1), partea introductivă**, pentru o redactare conformă cu stilul normativ, propunem ca aceasta să aibă următorul conținut:

„(1) În sensul prezentelor Norme metodologice, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:”

La **art.3 alin.(1) lit.a)**, apreciem că sintagma „ori pentru realizarea interesului public în domeniul sănătății publice” este redundantă întrucât referirea la interesul public, în general, s-a făcut anterior.

În textul prevăzut pentru **lit.c)**, referitor la sintagma „...funcționarului de evidență a persoanelor și stare civilă” facem precizarea că această redactare nu se regăsește în reglementarea legiferată în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care se impune revederea și reconsiderarea acesteia.

La **alin.(2)**, semnalăm că sintagma „...În scopul prevăzut la alin.(1)”, este lipsită de claritate întrucât alineatul menționat are în vedere definirea unor termeni și expresii.

De asemenea, cu referire la formularea „...au înțelesul prevăzut în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare”, pentru un spor de precizie, propunem și indicarea textelor legislative la care se face referire în contextul dat.

Reiterăm ultimele două observații ate și pentru **alin.(3)**, cu mențiunea că în această subdiviziune trebuie să fie precizate, în mod expres, articolele în care se regăsesc termenii și expresiile „S.P.C.E.P.”, „S.P.C.L.E.P.” și „S.P.C.J.E.P” din Ordonanța Guvernului nr.84/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.372/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, la **alin.(3)**, având în vedere faptul că norma vizează numai expresii, și anume, „S.P.C.E.P.”, „S.P.C.L.E.P.” și „S.P.C.J.E.P” nu și termeni, este de evaluat dacă mai trebuie sau nu menționat cuvântul „termenii”.

Totodată, din punct de vedere al evidenței legislative, după titlul Ordonanței Guvernului nr.84/2001, trebuie inserat și textul „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.372/2002**”.

**8.4.** La **art.5**, privitor la redactarea „*în conformitate cu prevederile legale în vigoare*” amintim prevederile art.39 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, *referirea într-un act normativ la alt act normativ se face prin precizarea categoriei juridice a acestuia, a numărului său, a titlului și a datei publicării acelu act sau numai a categoriei juridice și a numărului, dacă astfel orice confuzie este exclusă.* – a se vedea și **art.8 lit.a**), pentru sintagma „*în condițiile legii*”.

**8.5.** La **art.10 alin.(2)**, textul „*...sau a celor care și-au reglementat, la autoritățile române stabilirea domiciliului în străinătate...*” este impropriu stilului normativ. Sugerăm reformularea în sensul respectării acestei cerințe.

**8.6.** La **art.11 alin.(1)**, **partea introductivă**, pentru menținerea unității terminologice cu dispozițiile art.10 alin.(1), propunem inserarea termenului „**centrală**” în contextul „componenta **centrală** informatizată”. – a se vedea și **alin.(2)** -

**8.7.** La **art.12 alin.(2)**, pentru precizia normei de trimitere, dar și din rațiuni de redactare, sintagma „prevăzute la lit.a), c), d) și e)” se va înlocui cu formularea „prevăzute la **alin.(1) lit.a), c)-e)**”.

**8.8.** La **art.14 lit.a)**, în acord cu prevederile art.38 alin.(3), teza finală, din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem eliminarea parantezelor care încadrează sintagma „(urban sau rural)”. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

**8.9.** La **art.15 alin.(1) lit.a)**, referitor la forma abreviată „U.A.T.”, menționăm că potrivit prevederilor art.37 alin.(3), din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire.* Prin urmare, recomandăm redarea *in extenso* a denumirii menționate. Reiterăm observația și pentru și **art.17 alin.(1)**, cu referire la acronimul „SIIEASC”, precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(2)**, față de conținutul titlului Secțiunii a 4-a, a Capitolului II, sintagma „*nomenclatoarelor prevăzute la alin.(1) lit.a) și b)*” trebuie redactată sub forma „**... nomenclatoarelor unitare de interes general prevăzute la alin.(1) lit.a) și b)...**”.

Totodată, după numărul și anul adoptării actului normativ citat, pentru completarea informației juridice, trebuie inserat textul „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**”. Reiterăm observația ori de câte ori este menționată Ordonanță de urgență a Guvernului nr.97/2005 .

La **alin.(5)**, pentru concizia normei, propunem ca redactarea „...*în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea comunicării...*” să fie scrisă „...*în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii comunicării...*”.

La **alin.(7)**, corelat cu norma de trimitere la „alin.(2)”, este de apreciat dacă trebui sau nu inserat termenul „**informatice**” după cuvântul „procedurile”.

**8.10.** La **Capitolul III**, semnalăm că Secțiunea 1 este alcătuită dintr-un singur articol, respectiv, art.17, contrar normelor de tehnică legislativă, potrivit cărora, atât capitolele cât și secțiunile trebuie să cuprindă minim două articole.

**8.11.** La **art.17 alin.(3)**, termenul „Cererilor” trebuie redat cu inițială mică.

**8.12.** La **art.32**, expresia „ș iextrase de pe actele” trebuie redată sub forma „**și extrase de pe actele**”.

**8.13.** La **art.36 alin.(3)**, pentru rigoarea exprimării, formularea „persoanele de la alin.(1)” va fi redactată sub forma „persoanele **prevăzute la alin.(1)**”.

**8.14.** La **art.40 alin.(2)**, sugerăm să se analizeze dacă termenul „hotărârii” nu ar trebui înlocuit cu sintagma „hotărârii judecătorești definitive”.

**8.15.** La **art.41 alin.(1)**, pentru corectitudinea exprimării, formularea „60 zile” se va reda sub forma „60 **de zile**”. Reiterăm observația pentru tot cuprinsul proiectului.

**8.16.** La **art. 42 alin. (3)**, pentru completarea informației juridice, după trimiterea la Ordonanța Guvernului nr. 69/2002, va fi inserată mențiunea „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

**8.17.** La **art. 50 alin.(3)**, pentru un plus de rigoare în redactare, propunem ca sintagma „situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a) – b)” să fie redată sub forma „situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a) **și b)**”.

Aceeași observație este valabilă și pentru **art. 50 alin. (4) lit. c)**.

**8.18.** La **art. 51 alin.(4)**, referirea la „lit. a) – d)” este redundantă, întrucât alin. (1) conține doar aceste patru litere. Observația este valabilă, în mod similar, și pentru **art. 63 alin. (2)**, unde se face trimitere la „alin. (1) lit. a) și b), deși elementul structural invocat nu conține și alte litere.

La **art. 51 alin. (9)**, pentru un plus de informație juridică, sugerăm ca în locul expresiei „Codul civil” să fie redat actul normativ vizat, cu toate elementele de identificare.

**8.19.** La **art. 65 alin. (1)**, pentru precizia reglementării, trimiterea va fi realizată la „**art. 57 alin. (1) lit. a), f) și g).**”

**8.20.** La **art.70 alin.(4)**, pentru rigoare normativă, textul trebuie să facă trimitere la dispozițiile **art.62 alin.(5)**, care reglementează cazurile de anulare a actului de identitate.

**8.21.** Din considerente de ordin redacțional, din finalul titlului Secțiunii a 6-a a cap. IV va fi eliminat semnul grafic „.”.

**8.22.** La **art. 85 alin. (4)** nu va mai fi reluat titlul Legii nr.554/2004, ci doar precizarea „**cu modificările și completările ulterioare**”.


**8.23.** La **art.103 alin.(1) lit.c)**, pentru asigurarea caracterului previzibil al normei de sancționare, textul trebuie să facă trimitere, în mod expres, la dispozițiile din normele metodologice care reglementează atribuții a căror neîndeplinire constituie contravenție. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **lit.d)**.

Pe de altă parte, la **art. 103 alin. (4)**, după titlul Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 va fi inserată mențiunea „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002**”. Totodată, precizăm expresia „inclusiv cel prevăzut la art. 4 alin.(1)” trebuie eliminată, ca superfluă.

**9.** Pentru rigoare normativă, la **anexa nr. 2 pct. 4 lit. a)**, după titlul Legii nr. 75/1996 va fi inserată sintagma „**cu completările ulterioare**”, iar după titlul Legii nr. 102/1992, de la **lit. b)**, expresia „**cu modificările ulterioare**”.

**10.** La **anexa nr.3 pct.3**, semnalăm că enumerarea literelor este eronată, după **lit.d)** urmând **lit.f)**. În concluzie, se impune renumerotarea corespunzătoare a textelor.

PRESEDINTE  
Florin JORDACHE



București  
Nr. 93/9.03.2021

CONFORM CU  
ORIGINALUL